



PUP.OK.3230.2.1.2016

Słupsk, dn. 25.11.2016 r.

Odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ z dnia 24.11.2016 r., złożony przez Wykonawcę do postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie usług pocztowych nr PUP.OK.3230.2.1.2016:

Odniesienie pkt 1:

Rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia ust. 7; Załącznik nr 7 Istotne postanowienia umowy §2 ust. 2

Maszyna frankująca jest własnością Zamawiającego, po którego stronie leży obowiązek nanoszenia znaku opłaty na przesyłce niezależnie od jego formy czy jest to odcisk pieczęci, odcisk elementów drukujących maszyny frankującej lub znaczek pocztowy, na co wskazują zapisy Regulaminu Usług Poczтовых wydanych na podstawie Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego. Tym samym dostawa nieodpłatnie znamion identyfikacyjnych umożliwiających korzystanie z maszyny frankującej będącej własnością Zamawiającego nie jest przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca prosi, aby Zamawiający zastosował się do ww. Rozporządzenia i zmienił treść zapisu w sposób następujący: „...Wykonawca dostarczy nieodpłatnie wzór odcisku znaku opłaty i datownika (wraz z cechą identyfikacyjną maszyny).

oraz odniesienie pkt 4

Rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia ust. 37

Wykonawca wnosi, jak w pytaniu nr 1

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Jednocześnie wyjaśniam, że Wykonawca ponosi tylko koszty dostosowania frankownicy do jego wymogów – w przypadku konieczności zmiany danych z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, np. zmiany danych teleadresowych, koszty ponosić będzie Zamawiający.

Odniesienie pkt 2:

Rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia ust. 26

Wykonawca prosi o wykreślenie godzin doręczania przesyłek pocztowych. Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Zamówieniem powinna być objęta tylko i wyłącznie korespondencja wychodząca od Zamawiającego. Zamawiający niezasadnie postawił wymóg doręczania korespondencji przychodzącej do Zamawiającego (nadawanej przez prywatnych nadawców, jak i przez innych zamawiających) w ściśle określonych godzinach każdego dnia. Należy podkreślić, że doręczanie korespondencji do Zamawiającego jest konsekwencją umowy zawartej z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie. Umowa z nadawcą może być zawarta albo w drodze indywidualnie ustalonych warunków np. w trybie zamówienia publicznego, gdzie doręczenie przesyłki w ściśle określonym terminie np. D + 5 może być jednym ze zobowiązań wykonawcy, albo w drodze umowy o świadczenie usług powszechnych zawartej z operatorem wyznaczonym. Pojęcie powszechnych usług pocztowych określa art. 45 ust. 1 Prawa pocztowego, wskazując że są to

usługi świadczone przez operatora wyznaczonego o zakresie w tym przepisie wymienionym (przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek o wskazanej charakterystyce), z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnienie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Prawo pocztowe nie określa godzin doręczania przesyłek pocztowych do adresata. Ponieważ przesyłki adresowane do Zamawiającego niejednokrotnie będą nadawane jako usługa powszechna, żądanie Zamawiającego doręczania przesyłek w określonych godzinach narusza przepisy Prawa pocztowego, które obligują do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Każde ponadstandardowe wymaganie dot. godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne, co niejednokrotnie może być niemożliwe. Każda przesyłka wysyłana z dowolnego miejsca w kraju co do zasady najpierw trafia do najbliższego węzła ekspedycyjno-rozdzielczego, skąd transportowana jest w odpowiednim kierunku razem z innymi przesyłkami tam kierowanymi. Następnie jest rozdzielana na poszczególne placówki i przekazywana doręczycielom, którzy doręczają przesyłki na danym terenie w określonej kolejności. Zmiana godzin doręczenia zaburzałaby pracę sieci logistycznej na całym terenie. Wobec powyższego określanie konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego stanowi naruszenie przepisów Pzp. Może się bowiem zdarzyć, że inny podmiot nada rano przesyłkę kurierską z wymaganą godziną doręczenia np. do 13:00 (Wykonawca oferuje również m.in. usługę pn. Kurier Miejski – doręczenie do 3 godzin lub Doręczenie do 90 minut) i wówczas Wykonawca nie będzie w stanie wykonać zobowiązania dostarczenia tej przesyłki rano. Należy odróżnić obiektywną potrzebę od wygody Zamawiającego. Jakie jest bowiem uzasadnienie, aby w danej jednostce Zamawiającego korespondencja przychodząca była przynoszona dokładnie między godz. 7:30 a 13:00? Jaka potrzeba Zamawiającego zostanie niezaspokojona, jeśli korespondencja zostanie przyniesiona np. o godz. 13:30? Kwestionowany wymóg przesadnie ingeruje w działalność operacyjną, logistyczną Wykonawcy, narażając go na straty i w ten sposób obniżając jego możliwości konkurencyjne z innymi wykonawcami. Bezspornym oczywiście jest, że to Zamawiający pozostaje gospodarzem postępowania i opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, niemniej należy zauważyć, iż swoboda precyzowania wymagań Zamawiającego doznaje ograniczeń, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Potwierdza to orzecznictwo KIO:

- Obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą. (wyrok KIO z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt KIO 897/15)
- Uzasadnione potrzeby zamawiającego są istotne do wykazania w przypadku zarzutów do opisu przedmiotu zamówienia stawianych przez wykonawców jedynie w sytuacji, gdy zamawiający dokonywałby takiego opisu przedmiotu zamówienia, który prowadziłby w pewnym zakresie do ograniczenia z rynku danego zakresu zamówień określonych wykonawców poprzez konkretny opis przedmiotu zamówienia. (wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 719/15)
- Naruszenie art. 29 ust. 2 p.z.p. może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w

funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku. (wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 56/15).

Należy też podkreślić, że inny operator pocztowy będzie mógł wciąż doręczać przesyłki zgodnie ze swoimi zasadami, niekoniecznie w godzinach przewidzianych w SIWZ, co dyskryminuje wykonawcę, z którym Zamawiający zawrze umowę. Ograniczenie konkurencji należy oceniać przez pryzmat rynku właściwego – operatorów pocztowych świadczących usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia istnieje na rynku ograniczona ilość. Ten aspekt potwierdza również pierwszą tezę, że doręczanie korespondencji przychodzącej do Zamawiającego nie powinno być przedmiotem niniejszego postępowania. Za pomocą zapisów SIWZ w tym postępowaniu, ze względu na mnogość operatorów pocztowych, a tym bardziej firm kurierskich, Zamawiający nie jest w stanie uzyskać efektu polegającego na tym, że cała korespondencja i przesyłki przychodzące do niego, są mu doręczane każdego dnia w ściśle określonych godzinach. Każde ponadstandardowe wymaganie dotyczące godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne na całym terenie.

Wobec powyższego postanowienie w zakresie konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego stanowi naruszenie przepisów Pzp. Zamawiający uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom, zdolnym do realizacji niniejszego zamówienia, w tym Wykonawcy, w sposób nieuzasadniony. Żądanie Zamawiającego jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu tych wykonawców, którzy są w stanie należycie wykonać usługę. Doprecyzowanie ww. godzin mogłoby zostać określone w ramach wzajemnych ustaleń stron na etapie podpisywania umowy lub po jej podpisaniu, co pozwoliłoby wybranemu wykonawcy wskazać realne godziny doręczenia korespondencji przychodzącej, które u każdego operatora mogą być inne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Doręczanie przesyłek pocztowych do siedziby Zamawiającego w określonych godzinach podyktowane jest obiektywną potrzebą Zamawiającego ze względów organizacyjnych. Korespondencja dostarczona do budynku w Słupsku przy ul. Leszczyńskiego 8 w tym samym dniu musi zostać rozdzielona i przekazana do drugiej siedziby Zamawiającego przy ul. Fabrycznej 1. Urząd jest czynny do godz. 15.00 stąd maksymalny czas doręczenia korespondencji – godz. 13.00. Znaczna ilość korespondencji wpływającej do PUP wymaga stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Dzień wpływu korespondencji zgodnie z tymi przepisami jest równocześnie terminem rozpoczęcia biegu sprawy, dlatego też tak istotne jest przekazanie korespondencji rzeczowo odpowiedzialnemu pracownikowi niezwłocznie. Wymóg dotyczący godz. 13.00 nie dotyczy przesyłek kurierskich.

Nadmieniam, że wyznaczenie godzin doręczania korespondencji zostało określone z uwzględnieniem aktualnej pory jej dostarczania z dodatkowym, około godzinnym przesunięciem – obecnie (a także w latach ubiegłych) otrzymujemy przesyłki najpóźniej do godz. 12.00.

Odnosnie pkt 3:

Rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia ust. 36; Rozdz. XVII Zmiana umowy oraz Załącznik nr 7 Istotne postanowienia umowy §10 ust. 2 pkt 2)

Wykonawca wnosi o uwzględnienia zmian umowy wynikających ze zmiany

- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej,

ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Odnosnie pkt 5

Rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia ust. 38 pkt 4)

„Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności określone w pkt 1), Zamawiający przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości określonej w istotnych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez zamawiającego terminie żądanych przez Zamawiającego dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, traktowane będzie jako niespełnienie przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w pkt 1) czynności.”

Wykonawca prosi, aby złożenie stosownych dowodów i oświadczeń było poprzedzone każdorazowo żądaniem ze strony zamawiającego. Ewentualne niezłożenie dowodów może bowiem wynikać nie z powodu niespełniania wymogu, ale ze zmian organizacyjnych, fluktuacji kadr itp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Nadmieniam, że praktyką Zamawiającego, w ramach dobrej współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, jest przypominanie Wykonawcom z wyprzedzeniem o ciążących na nich zobowiązaniach w trakcie obowiązywania umowy. Taka zasada będzie również obowiązywała przy realizacji umowy na świadczenie usług pocztowych.

Ponadto informuję, że ze względów organizacyjnych Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ oraz Istotnych postanowień umowy w zakresie złożenia pierwszego oświadczenia, zmieniając jego termin do dnia 16 stycznia 2017 r.

Odnosnie pkt 7 (Wykonawca pominął pkt 6)

Załącznik nr 7 Istotne postanowienia umowy §1 ust. 6 w łączności z §9 ust. 2 lit. a

Wykonawca prosi, aby złożenie stosownych dowodów i oświadczeń (poza pierwszym) było poprzedzone każdorazowo żądaniem (przypomnieniem) ze strony zamawiającego.

Ewentualne niezłożenie dowodów może bowiem wynikać nie z powodu niespełniania wymogu, ale ze zmian organizacyjnych, fluktuacji kadr itp.

Ponadto wykonawca prosi o zmniejszenie rażąco wysokiej kary umownej z 1000 zł do 100 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary umownej. Pozostałe – jak wyżej.

Odnosnie pkt 8

Załącznik nr 7 Istotne postanowienia umowy §3 ust. 2 pkt 7)

Wykonawca prosi o prawidłowe odwołanie się do pkt. 4) zamiast 5).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona stosownej poprawki.

Odnosnie pkt 9

Załącznik nr 7 Istotne postanowienia umowy §9 ust. 2 lit. b

Wykonawca prosi o zmniejszenie rażąco wysokiej kary umownej z 10% wynagrodzenia umownego określonego w §8 do 10% wynagrodzenia wynikającego z niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku

Fawst Kępczela

Sporządziła:

Starszy inspektor

Anita Anioł

